

A SAPIENTIA ERDÉLYI MAGYAR TUDOMÁNYEGYETEM TUDOMÁNYOS DIÁKKÖRI KONFERENCIA SZABÁLYZATA

I. Alapelvek

- 1) A Tudományos Diákköri Konferencia (TDK) célja a hallgatók elméleti és gyakorlati kutató munkába való bekapcsolása, a tantervi tananyagot meghaladó tudományos igényű hallgatói önképzés, továbbá a diákköri munka során, vagy az azon kívül elért egyéni vagy kollektív eredmények szakmai nyilvánosságának és megítélésének megteremtése, hasznosításának elősegítése.
- 2) A tudományos diákkörök céljait a hallgatók és oktatók együttműködésével valósítják meg.
- 3) A tudományos diákkörök együttműködhetnek az egyetem más tudományos műhelyeivel, valamint más oktatási intézmények tudományos diákköreivel, továbbá gazdálkodó szervezetekkel.
- 4) A DK Konferenciára való jelentkezés feltétele olyan eredeti tudományos, mérnöki alkotó vagy művészeti tevékenységet dokumentáló munka (dolgozat, alkotás stb.), amely a felsőoktatási tanulmányok képzési ideje alatt, önképzési céllal készült, és amelynek bemutatásához a konzulens/szakmai vezető hozzájárult.
- 5) A TDK dolgozatok összefoglalóját a karok honlapjukon közzéteszik.
- 6) A tudományos diákköri tevékenységet, a hallgatók TDK-n való részvételét a karok támogatják. Ennek módját és szabályzatát a Kari TD bizottságok dolgozzák ki és a Kari Tanács hagyja jóvá.
- 7) Az Egyetemen az egyetemi tudományos diákköri munka koordinálását az ETDT, a kari tudományos diákkörök összefogását a Kari Tehetséggondozási Bizottság (KTB) látja el.

II. A kari Tudományos Diákköri Konferencia Szervezőbizottsága

- 1) A kari Tudományos Diákköri Konferencia (TDK) Szervezőbizottsága a HÖK képviselőiből illetve a kari Tehetséggondozási Bizottság képviselőiből tevődik össze.
- 2) A karok delegálhatnak további oktatókat a szervezőbizottságba

- 3) A szervezőbizottság tagjai vállalják, hogy bizalmasan kezelik a TDK-val kapcsolatos információkat. A TDK szervezőbizottsága kinevezi azt a néhány személyt (HÖK képviselők és az egyes tudományterületek képviselői), akik a TDK dolgozatok elbíraltatását lebonyolítják, egy közös, felhasználói jogokhoz kötött internetes felületen keresztül.
- 4) A Szervezőbizottságnak nem lehet tagja olyan diák, aki TDK dolgozat szerzője, társszerzője. Ez a csoport (szükség esetén más oktatókkal egyeztetve) dönt, hogy kiket kér fel a dolgozatok elbírálására, és tagjai közül kiket nevez ki a bírálatok begyűjtésére, a pontszámok összesítésére, valamint – szükség esetén – egy harmadik bíráló felkéréséről. Nem lehet bíráló olyan szakember egy szekció keretében, aki az adott szekcióba jelentkező hallgató témavezetője.
- 5) A minél nagyobb fokú pártatlanság és a bírálatok miatti esetleges utólagos viták elkerülése érdekében a TDK Szervezőbizottsága bizalmasan kezeli, hogy kik a dolgozatok bírálói, egyenként milyen pontszámokat adtak. Ugyanakkor a dolgozatot bíráló szakemberek a diákok, illetve témavezetők neveinek feltüntetése nélkül kapják meg a dolgozatokat.
- 6) A zsűri tagjait a kari TDK szervező bizottság titkára kéri fel a TDK szervező bizottság javaslatára, figyelembe véve az alábbi feltételeket:
 - 7) - A zsűri legalább három tagú, ebből egy az elnök.
 - 8) - A zsűriben legalább egy külső szakember jelenléte javasolt.
 - 9) - A zsűrinek nem lehet tagja olyan oktató, aki egyben TDK dolgozat témavezetője az adott szekcióban, vagy aki bírálta a szekcióba benevezett dolgozatokat.
 - 10) - Minden, a bíráltatással, helyezésekkel kapcsolatos információ csak a legvégén, a díjátadás alkalmával hozható nyilvánosságra.
 - 11) - Ami nyilvános információ, az a dolgozatok bírálása- illetve a dolgozatok bemutatása után kapott átlag pontszámok, és a helyezések megállapításának háttérében álló érvek.

III. A TDK dolgozat illetve előadás pontozása, a helyezések megállapítása

- 1) A benyújtott TDK dolgozatot (szerkesztői útmutatót lásd a Mellékletben) a felkért bíráló a *TDK Dolgozat Bírálati Lap* alapján minősíti (lásd Melléklet). A dolgozatra maximum 60 pont adható. Minden TDK dolgozatot két bíráló értékeli, és a dolgozatra adott végső pontszám a két bíráló által adott pontszámok átlaga. Amennyiben a két bírálati pontszám különbsége legalább 16 pont, egy harmadik bíráló is felkérésre kerül, és a végső pontszámot a három bíráló által adott pontszámok átlaga adja.

- 2) Bemutatásra csak az a dolgozat bocsátható, amelyik az írásbeli munka értékeléseként legalább 25 pontot szerzett.
- 3) A TDK előadásokat (15 perc előadás + 5 perc kérdések) az egyes szekciókban kinevezett zsűri előtt kell bemutatni. A zsűri tagjai 3-5 oktató/kutató (döntéshozó szereppel) illetve egy HÖK képviselő titkári minőségben (döntéshozó szerepkör nélkül).
- 4) A zsűri döntéshozó tagjai az előadást pontozzák a Mellékletben szereplő *TDK Előadás Bírálati Lap* alapján, egymástól függetlenül, és az eredményeket a titkár összegzi.
- 5) A zsűritagok a Tudományos Diákköri Konferencia előtt legalább egy héttel megkapják a dolgozatokat és így előzetesen tájékozódhatnak a bemutatásra kerülő dolgozatok tartalmáról, és akár előre is meg tudnak fogalmazni kérdéseket.
- 6) Az előadásra maximum 40 pont adható. Amennyiben két zsűritag értékelése között nagyobb lesz a pontkülönbség, mint 18 pont, a Tudományos Diákköri Tanács javasolni fogja, hogy a két bíráló egyeztessen a nagy különbségeket adó bírálati szempontokról, figyelembe véve a *TDK Előadás Bírálati Lap*-ját.
- 7) A végső pontszámot a bírálók által adott pontszám átlaga valamint zsűritagok által adott pontszámok átlaga adja, a két érték átlagaként számolják ki, két tizedes pontossággal, kerekítés nélkül.
- 8) A TDK dolgozatok értékelése, a kérdések feltevése, illetve a kritikák megfogalmazása során a zsűrinek figyelembe kell vennie a mellékelt TDK Etikett Szabályzatot.

IV. Helyezések, díjak

- 1) A dolgozatok végső sorrendjéről és az ezek alapján kiadandó díjakról a felkért zsűri dönt, a Tudományos Diákköri Tanács legalább egy oktató és egy hallgató képviselőjének jelenlétében. I. helyezést lehet adni 85-100 pont között, II. helyezést 75-85 pont, III. helyezést 70 pont fölött, különdíjat vagy dicséretet 65 pont fölött.
- 2) Mindez nem jelenti azt, hogy az a dolgozat, amely az adott pontszám kategóriába bekerül, automatikusan díjban részesül. Pontszám egyenlőség vagy más indokolt esetben ugyanazon helyezés egynél több dolgozat esetében is kiosztható.
- 3) A zsűri a pontozások alapján javasolja a dolgozat(ok) ETDK-ra és/vagy OTDK-ra való továbbjutását.

Kolozsvár, 2015. július 10.

Dr. Balog Adalbert

ETDT elnök

Hauer Melinda

ETDT titkár

MELLÉKLETEK

I. MELLÉKLET

Útmutató a TDK bejelentkezéshez és a kivonat elkészítéséhez

- 1) Minden TDK-ra jelentkező diák a konferencia honlapján történő regisztráció után kitölti a jelentkezési űrlapot, illetve megadja a dolgozata címét és a témavezetője adatait. A témavezető ezt követően egy e-mailben üzenetet kap, majd a regisztrációs honlapon jóváhagyja a jelentkezést. Ezzel elkerülhető, hogy a témavezető tudta nélkül történjen a TDK-ra való jelentkezés.
- 2) Határidőn túl történő bejelentkezés esetében a TDK Szervező Bizottság dönthet a dolgozat bemutatásának az engedélyezéséről, de az csak versenyen kívül történhet. Ebben az esetben ezen dolgozatokat nem pontozzák, és nem javasolható a továbbjutásuk ETDK-ra vagy OTDK-ra.
- 3) A jelentkezésekhez megadott űrlapok szolgálnak, ezek formai követelményeinek betartása kötelező.
- 4) A jelentkezéshez szükséges űrlap valamint a kivonat feltöltésének javasolt határideje legalább 4 héttel a TDK konferencia előtt, a teljes dolgozat feltöltésének javasolt határideje legalább 3 héttel a TDK konferencia előtt.
- 5) A Kivonatnak tartalmaznia kell a dolgozat címét, amely tájékoztasson a témáról, de lehetőleg rövid legyen. A cím alatt fel kell tüntetni a szerző(k) teljes nevét (család és utónév), az intézményi adatokat (egyetem, szak, évfolyam), elektronikus levelező címet (*e-mail*), valamint a a témavezető(k) nevét. A Kivonat terjedelme max. 1 oldal (címmel, szerzőkkel együtt), 12 *pontos* Times New Roman betűtípussal, másfeles sorközzel. Az oldaltükör nagysága: *fent és lent* 3,17 cm margó, jobb oldali margó 2 cm, bal oldali margó 2,5 cm.

II. MELLÉKLET

MODELL BEJELENTKEZÉSHEZ, A KIVONAT ELKÉSZÍTÉSÉHEZ

Újonnan szintetizált Cu(II)-hidrazin komplex vegyületek antimikrobiális hatásának vizsgálata

Kuzman Ildikó Hajnalka¹, Maxem Emese², Csutak Kinga²

¹*Sapientia Erdélyi Magyar Tudományegyetem, Műszaki és Társadalomtudományi Kar, Csíkszereda, Fenntartható Biotechnológiák Mesteri szak, E-mail: hajni2121@gmail.com*

²*Sapientia Erdélyi Magyar Tudományegyetem, Műszaki és Társadalomtudományi Kar, Csíkszereda, Környezetmérnök szak, E-mail: emesemaxem@yahoo.com, csutakk@yahoo.com*

Témavezető:

Dr. Máthé István, egyetemi docens

Sapientia Erdélyi Magyar Tudományegyetem, Műszaki és Társadalomtudományi Kar, Csíkszereda, Biomérnöki Tanszék.

A réz- és réz-komplex vegyületek antimikrobiális hatása már évszázadok óta ismert. A réz-vegyületek a mikrobákkal közvetlen módon érintkezve károsítják azok sejtfalát, gátolják szaporodásukat és végső soron pusztulásukat okozhatják. A patogén mikrobák szaporodásának gátlása elengedhetetlen különösen az egészségügyben, közintézményekben és háztartásokban. Az antibiotikumok egyre nagyobb mennyiségben való alkalmazása által a mikrobákban antibiotikum rezisztencia alakulhat ki, így ezen folyamat visszaszorítása érdekében szükségessé vált új vegyületek szintetizálása és alkalmazása mikrobák visszaszorítása érdekében.

Kutatásunk célja öt újonnan szintetizált Cu(II)-hidrazin komplex vegyület minimális gátló koncentrációjának (MIC – Minimum Inhibitory Concentration) meghatározása hígítási eljárással potenciálisan patogén mikrobák esetében: *Escherichia coli*, *Pseudomonas aeruginosa* (Gram-negatívok) illetve *Bacillus cereus*, *Staphylococcus aureus* (Gram-pozitívok). A legkisebb gátló koncentráció 64-128 µg/mL között változott. A vizsgálatokba bevont forgalomban levő antibiotikumok esetében a MIC általában kisebb értékeket mutat: sztreptomycin MIC: 4-8 µg/mL, kanamicin MIC: 2-32 4-8 µg/mL, ampicillin MIC: 2µg/mL. Ugyanakkor a vizsgált rézvegyületekkel ellentétben egyes antibiotikumok esetében rezisztencia figyelhető meg: a *P. aeruginosa* a sztreptomycinre és ampicilinre, míg a *B. cereus* az ampicilinre bizonyult rezisztensnek.

III. MELLÉKLET

TDK dolgozat szerkesztési útmutató

- 1) A kézirat esetében minden másfeles sorközzel, 12 pontos Times New Roman betűtípussal készüljön, A4-es méretben. A szöveg terjedelme ne haladja meg a 15-25 oldalt (ábrákkal, táblázatokkal, mellékletekkel együtt). Az oldaltükör nagysága: fent és lent 3,17 cm margó; jobb oldali margó 2 cm, bal oldali margó 2,5 cm. Ne használjunk automatikus sorszámozást és fejléct!
- 2) A dolgozatokat pdf formátumban kell elküldeni, két formában: 1) a dolgozat a teljes terjedelmében; 2) a dolgozatot olyan formában, hogy nem szerepel benne a diák(ok) és a témavezet(ők) neve, és ha van ilyen, akkor a "Köszönetnyilvánítás" fejezetet is kihagyni.

A dolgozat felépítése kövesse az alábbi javaslatokat:

Címlap (modell lásd alább)

Tartalomjegyzék

Kivonat

Bevezetés

Kutatás módszertana

Kutatási eredmények bemutatása és tárgyalása

Következtetések

Köszönetnyilvánítás

Irodalomjegyzék

Melléklet vagy Függelék

Idézés és hivatkozás

- 1) A konkrét szerzőhöz fűződő gondolati előzmények bemutatása alapvetően két módon történhet: szó szerinti idézéssel és/vagy tartalmi idézéssel (parafrázis formájában). A szó szerinti idézet idézőjelek („ .. ”) közé kerül.
- 2) A *tartalmi idézetek*, vagyis gondolatok kölcsönzése esetén nem kell idézőjelet kitenni. Amennyiben az idézetben belül is van idézet, akkor úgynevezett "chevron" idézőjellel (»...«), kell jelezni. Pl. Petőfi írta apjáról: "Szemében »mesterségem« / Most is szálka még..."

- 3) Mindhárom esetben pontosan meg kell adni az idézet szerzőjét, és annak elérési forrását. Ez a hivatkozás.
- 4) Alapelv, hogy mindig az eredeti műre kell hivatkozni, ugyanakkor előfordul, hogy az eredeti forrás nem hozzáférhető. Ebben az esetben hivatkozni kell a közvetítő műre, illetve ezen keresztül az eredeti forrásra. Ez az ún. *közvetett hivatkozás*. Jelezni kell, hogy az idézetet nem a dolgozatíró vette át az eredeti műből. Meg kell adni annak a szerzőnek a nevét, akin keresztül az idézethez eljutott.

Példa: Lévy szerint: „A demokrácia új formái jobban illeszkednek majd napjaink összetett társadalmi problémáihoz, mint a képviselőlet hagyományos formái.” (Lévy 2001, idézi Dányi [2003:51].)”

(Forrás: <http://www.bkf.hu/tovabb/szakiranyu-tovabbkepzesek/szovivo-es-kommunikacios-vezeto/a-szakedolgozat-formai-kovetelmenyeire-vonatkozo-rendelkezesek>)

További példák a dolgozat szövegében történő hivatkozásokra:

Egy szerző esetén: (Kisgyörgy 2008)

Két szerző esetén: (Kristó és Kisgyörgy 2011)

Kettőnél több szerző: (Kristó és mtsai. 2012)

- ha a zárójelben több irodalmi hivatkozás van, akkor pontosvesszőt teszünk közéjük pl. (Kisgyörgy 2008; Kristó 2012; Kisgyörgy és mtsai. 2011)

Ha a mondatszerkezet része valamely szerző véleménye, stb. akkor:

Kisgyörgy (2011) szerint ...

Kristó és Kisgyörgy (2011) szerint ...

Kisgyörgy és mtsai. (2011) szerint ...

Irodalomjegyzék szerkesztése

a.) Szakfolyóiratokban megjelent cikkek:

- 1) Először is meg kell adni a szerző(k) vezetéknevét, majd ezt követően keresztnevének kezdőbetűit (vesszővel elválasztva a vezetéknevtől). A szerző(k) nevét a közlés évszáma követi, majd a közlemény pontos címe következik. Folyóiratok esetében a ponttal lezárt címet a folyóirat neve követi (rövidítés nélkül), majd az évfolyam, zárójelben a füzetszám vagy lapszám (amennyiben van), majd a közlemény kezdő és végső oldalszáma kötőjellel elválasztva (lásd példák alább). Több cikk esetében ezeket ABC sorrendbe tesszük, az első szerző vezetéknevét figyelembe véve.

Példák:

Diener, Ed. 1984. Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 3(95): 542-575.

Kristó, A. 1980. Csíkszereda környékének geomorfológiája. *Acta Hargitensia*, 1(2): 273-298.

Tóth, B.I. 2012. Regionális rugalmasság – rugalmas régiók. *Tér és társadalom*, 26(2): 1-21.
<http://tet.rkk.hu/index.php/TeT/article/view/2013/3868> Letöltve: 2014.06. 15.

b.) könyvek:

Adams, J., Peterson, A. 2011. *Socialization*. Penguin Books, London.

Kisgyörgy, Z., Kristó, A. 1978. *Románia ásványvizei*. Tudományos és Enciklopédiai Könyvkiadó, Bukarest.

Vicsek, L. 2006. *Fókuszcsoport*. Osiris Könyvkiadó, Budapest.

c.) könyvben megjelent cikk:

Pickett, S.T.A., Parker, V.T. 1992. *The new paradigm in Ecology*. In: Fielder, P.L., Jain, S.K. (eds). *Conservation biology*. Chapman and Hall, New York, pp. 122-145.

d) konferenciakötetben megjelent kivonat vagy cikk:

Smith, H.I. 1999. *An introduction to HAND-SYS*. In: Taylor W.H.E. (eds). *Hand-written Software*. Proceedings of the 56th International Symposium on Personal Computers. Scientia, Budapest, pp. 135-136.

e) az internetes források (pl. törvények) külön legyenek feltüntetve a szaktanulmányok alatt, feltüntetve a letöltés idejét is

példa:

http://wastewaterengineering.com/sbr_sequencing_batch_reactors.htm#oogletto:http://wastewaterengineering.com/SBR_Process.gif Letöltve: 2014.06.15.

Intézményi szerzők:

International Monetary Fund (IMF) (2012). Gross Domestic Product (GDP) Volume. *Principal Global Indicators*. <http://www.principalglobalindicators.org/default.aspx> Letöltve: 2014.06.15.

Gelence Polgármesteri Hivatala (2010). Gelence számokban.

Hiányos adatok esetében:

- nincs dátum: webhelyek esetén az oldal alján feltüntetett utolsó frissítés dátumát írhatjuk be.

- teljesen hiányzik a kelezési információ: a „n.d.” jelzést használjuk:

Arrow, C. (n.d.) *Strategies of Change*. Group for strategical studies.

Ábrák és táblázatok szerkesztése a szövegben:

- 1) A színes vagy fekete-fehér ábrákat illesszük be a szövegtestbe. Az ábrákat és táblázatokat minden esetben arab számokkal lássuk el, és azokra a szövegben minden esetben hivatkozzunk. A fényképek (színes vagy fekete-fehér) legyenek kontrasztosak és jó minőségűek.
- 2) **Táblázatok készítése:** a táblázatokat sorszámozzuk, a sorszámozás folyamatos az egész dolgozatban, minden táblázatnak van címe, ami a táblázat adatainak tartalmára utal, elhelyezése a táblázat felett, ha a táblázatot valamilyen irodalomból vettük, akkor jelöljük azt irodalmi hivatkozást.

Példa táblázatra:

1. Táblázat: A tej általános összetétele (Forrás: Bagaméri 2012)

| Tej | Víz | Száraz anyag | Zsír | Össz fehérje | Kazein | Szérum fehérjék | Laktóz | Ásványi anyagok |
|--------------|--------|--------------|------|--------------|----------|-----------------|--------|-----------------|
| Szarvasmarha | 84-89% | 11-16% | 3-6% | 2,8-3,7% | 2,2-2,8% | 0,5-1,1% | 4,5-5% | 0,6-0,8% |

Grafikonok és ábrák készítése: a grafikonokat és ábrákat sorszámozzuk, a sorszámozás folyamatos az egész dolgozatban, minden grafikonnak és ábrának van címe, elhelyezése a grafikon vagy ábra alatt. A grafikonokon fel kell tüntetni, hogy az egyes tengelyeken milyen mennyiségeket és milyen mértékegységben (ha van ilyen) ábrázoltuk.

A matematikai összefüggéseket, képleteket meg kell számozni:

Példa:

$$\text{Össz hőmérleg: } Q_1^0 + Q_{\text{ar}}^0 = Q_1 + Q_{\text{ar}} \quad (1)$$

ahol: Q_1^0 - a belépő nyerstej hőárama, kJ/s,

Q_{ar}^0 - a belépő hidegvíz hőárama, kJ/s,

Q_1 - a kilépő nyerstej hőárama, kJ/s,

IV. MELLÉKLET

TDK DOLGOZAT BÍRÁLATI LAP

TDK dolgozat címe:

.....

Bíráló neve, beosztása:

.....

| | | |
|---|--|---|
| Előírtaknak megfelelő (pl. terjedelem, tagolás) | Nem megfelelő | |
| 2 | 1 | 0 |
| Ábrák, táblázatok formailag teljeseek | Hiányosak (pl. forrás, mértékegység, stb.) | |
| 2 | 1 | 0 |
| Ízlésesen, gondosan szerkesztett | Hanyag munka | |
| 2 | 1 | 0 |

Összes pontszám:

Szöveges indoklás:

2.Szakirodalom feldolgozás (max. 12 pont)*

| | | | |
|---|----------------------------------|---|---|
| Irodalmak száma, változatossága megfelelő (hazai, nemzetközi) | Kevés | | |
| 3 | 2 | 1 | 0 |
| Pontos hivatkozások a szövegben | Elmaradó, pontatlan hivatkozások | | |
| 3 | 2 | 1 | 0 |
| A témához szorosan illeszkedő, aktuális | Túlzottan általános, | | |
| 3 | 2 | 1 | 0 |
| Önállóan értékelt | Önállóan nem értékelt | | |
| 3 | 2 | 1 | 0 |

Összes pontszám:

Szöveges indoklás:

3.Módszertan: adat-, illetve információgyűjtés és -feldolgozás színvonala (max. 12 pont)*

| | | | |
|---|------------------------------------|---|---|
| Átfogó önálló adat-, illetve információgyűjtés | Hiányos / hiányzik | | |
| 3 | 2 | 1 | 0 |
| A begyűjtött adatok, információk teljes körűek | Hiányosak | | |
| 3 | 2 | 1 | 0 |
| A választott módszer a célkitűzésekhez igazodó | A választott módszer nem megfelelő | | |
| 3 | 2 | 1 | 0 |
| Magas színvonalú, helyes módszertani alkalmazás | Alacsony színvonalú helytelen | | |
| 3 | 2 | 1 | 0 |

Összes pontszám:

Szöveges indoklás:

4. Eredmények, következtetések, javaslatok (max. 12 pont)*

| | | | |
|--|---|---|----------------------------|
| Eredmények számszakilag és tartalmilag helytállóak | | | Hibásak és nem helytállóak |
| 3 | 2 | 1 | 0 |
| Újszerű eredmények és megállapítások | | | Általános megállapítások |
| 3 | 2 | 1 | 0 |
| Eredmények közérthető levezetése és bemutatása | | | Zavaros keretek |
| 3 | 2 | 1 | 0 |
| Következtetések, javaslatok elkülönítettek, | | | Hibásak, vagy hiányoznak |
| 3 | 2 | 1 | 0 |

Összes pontszám:

Szöveges indoklás:

5. Általános értékelés, összbenyomás (max. 12 pont)*

| | | | |
|--|---|---|-------------------------------------|
| Konkrét célkitűzés(ek) megfogalmazása | | | Célkitűzés(ek) hiánya |
| 3 | 2 | 1 | 0 |
| Célkitűzés(ek), módszertan, eredmények, következtetések, javaslatok összhangja | | | Annak hiánya |
| 3 | 2 | 1 | 0 |
| Szakmailag helytálló | | | Szakmailag erősen megkérdőjelezhető |
| 3 | 2 | 1 | 0 |
| Általános közérthetőség, követhetőség, nyelvezet | | | Nehezen érthető, áttekinthetetlen |
| 3 | 2 | 1 | 0 |

Összes pontszám:

Szöveges indoklás:

6. Kivonat értékelése (max. 6 pont)*

| | | | |
|-------------------------------|---|---|-------------------------------------|
| Kutatás kérdésfeltevése | | | Kérdésfeltevés hiánya |
| 2 | 1 | 0 | 0 |
| Célkitűzés(ek) megfogalmazása | | | Célkitűzés(ek) hiánya |
| 2 | 1 | 0 | 0 |
| Szakmailag helytálló | | | Szakmailag erősen megkérdőjelezhető |
| 2 | 1 | 0 | 0 |

Összes pontszám:

Szöveges indoklás:

ÖSSZES PONTSZÁM (max. 60 pont):

Megválaszolandó kérdések (nem kötelező):

Dátum:

A bíráló aláírása:

V. MELLÉKLET

TDK ELŐADÁS BÍRÁLATI LAP

Hallgató(k) neve(i):

TDK dolgozat címe:

Bíráló neve, beosztása:

1. Az előadás szemléltetémódja (max. 6 pont)*

| Figyelemfelkeltő, tagolt diák | | Szegényes / túldíszített; elnagyolt / túlzású diák | |
|--|---|--|---|
| 3 | 2 | 1 | 0 |
| Ábrák, táblázatok használata szakszerű | | Nem szakszerű | |
| 3 | 2 | 1 | 0 |

Összes pontszám:

2. Az előadás tartalmi színvonala (max. 20 pont)*

| | | | | |
|---|---|---|---------------------------------------|---|
| Célkitűzés(ek), módszerek közérthető bemutatása | | | Zavaros / hiányos ismertetés | |
| 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| Eredmények közérthető levezetése és bemutatása | | | Nehezen követhető, zavaros | |
| 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| Előadás szakmailag helytálló | | | Nem helytálló | |
| 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| Lényegre törő, logikusan felépített előadás | | | Gyengén strukturált, zavaros előadás | |
| 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| Megfelelő szakmai szókincs, szakkifejezések helyes használata | | | Hiányos szókincs, helytelen használat | |
| 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |

Összes pontszám:

3. Általános értékelés (max. 14 pont)*

| | | | | |
|---|---|---|-----------------------------------|--|
| Előadás tagolása arányos (bevezetés, célkitűzés, módszertan, eredmények, következtetések, javaslatok) | | | Aránytalan következtetések | |
| 3 | 2 | 1 | 0 | |
| Kiváló előadásmód | | | Gyenge előadásmód | |
| 3 | 2 | 1 | 0 | |
| Közérthető, jól követhető előadás | | | Nehezen érthető, áttekinthetetlen | |
| 2 | 1 | | 0 | |
| Kérdésekre adott válaszok szakmailag helytállóak | | | Szakmailag helytelen válaszok | |
| 3 | 2 | 1 | 0 | |
| A témában, szakterületen való jártasság kiváló | | | Hiányos, nem megfelelő | |
| 3 | 2 | 1 | 0 | |

Összes pontszám:

ÖSSZES PONTSZÁM (max. 40 pont):

Dátum:

Aláírás: